

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer: 33
Beslissing nr. : 010/2001
van 20 juni 2001

B E S L I S S I N G

Inzake : L. LEEN tegen VRT

Procedure

1. Met een ter post aangetekende brief van 7 mei 2001 heeft de heer Ludo LEEN, wonende te 9772 Wannegem-Lede, Vaddenhoek 10, een klacht ingediend betreffende het VRT-journaal van 6 mei 2001, uitgezonden op TV1 om 19 u. De klacht heeft meer bepaald betrekking op de berichtgeving over een manifestatie welke die dag in Gent plaatsvond tegen het Lambermont-akkoord.
2. Bij brief van 17 mei 2001 heeft de VRT gereageerd op voormelde klacht.
3. Met ter post aangetekende brieven van 22 mei 2001 werden de klager en de verwerende partij uitgenodigd voor de hoorzitting op 20 juni 2001.
4. Op 20 juni 2001 heeft de Geschillenraad het programma-onderdeel bekeken en vervolgens beide partijen in hun betoog en verweer gehoord, klager in persoon, de VRT vertegenwoordigd door juridisch adviseur S. Coppieters.

Ontvankelijkheid van de klacht

5. Verwerende partij acht de klacht niet ontvankelijk omdat klager volgens haar geen persoonlijk belang heeft.
6. De heer Leen omschrijft zijn belang als volgt: *“Ik heb in deze zaak een belang en onderga een benadeling. Door het feit dat de VRT alleen de argumenten vóór het Lambermontakkoord belicht en de argumenten tégen niet (of nauwelijks) aan bod komen, kunnen toekomstige verkiezingsresultaten vertekend worden. Wat in mijn persoonlijk nadeel is. Ik ga er overigens van uit dat dat de achterliggende bedoeling is van de VRT-aanpak”*.
7. Luidens artikel 116octies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie kan eenieder “die blijkt geeft van een benadeling of een belang” bij de Geschillenraad een betwisting aanhangig maken.

8. Die eis van een benadeling of een belang - die bijvoorbeeld niet geldt voor de klachten bij de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie (zie artikel 116nonies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten), noch voor klachten in verband met reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie bij het Vlaams Commissariaat voor de Media (artikel 116quater, § 2; zie ook Parl. St., Vlaams Parlement, 1996-1997, nr. 742/6, p. 16-17) - geeft aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht. Een klager kan niet optreden louter omdat een decreetsbepaling niet zou zijn nageleefd. Hij dient een minimale band aan te tonen met de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending naar voor brengt.

9. Klager beroept zich op de negatieve invloed die de betrokken berichtgeving op zijn toekomstige kiesresultaten zou "*kunnen*" hebben. Het gaat slechts om een hypothetisch belang, in de eerste plaats afhankelijk van het gegeven of hij in de toekomst kandidaat zal zijn. Daarenboven is er geen aantoonbaar, direct verband tussen de berichtgeving over de manifestatie op 6 mei 2001 in Gent en zijn eventuele toekomstige kiesresultaten. Tenslotte geeft klager door gebruik van het woord "kunnen" zelf aan dat het nadeel waar hij zich op beroept mogelijk, maar niet zeker is. Om al deze redenen kan het door hem aangevoerde belang niet worden aanvaard als grond voor een klacht.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de klacht onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken op 20 juni 2001 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit O. Grawet, voorzitter, K.Rimanque, ondervoorzitter, D. Albrecht, J. Baert, K. Luyckx, M. Van Nieuwenborgh en E. Verstraete.

De Griffier

De Voorzitter

M. CHATELET

O. GRAWET