

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW ANTWERPSE TELEVISIE

(dossier nr. 2015/212A)

BESLISSING nr. 2016/005

25 januari 2016

In de zaak van VRM tegen VZW Antwerpse Televisie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 januari 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 10 oktober 2015 (17u tot 20u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma ATV van VZW Antwerpse Televisie.

2. Op 17 november 2015 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.
3. Op 23 november 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, VZW Antwerpse Televisie (hierna: ATV), met maatschappelijke zetel Hangar 26-27, Rijnkaai 104 te 2000 Antwerpen, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 21 december 2015 aan ATV meegedeeld.
5. ATV bezorgt per brief van 7 januari 2016 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
6. ATV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 25 januari 2016.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van ATV een programmatie in lusvorm omvatten waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden ('Het Nieuws', 'Het Weer', 'Relax', publi-reportages en 'Cinema' (1x)).

Doorheen de programmatie en in het programma 'Relax', dat tijdens de onderzochte periode tweemaal wordt uitgezonden, worden een aantal publi-reportages getoond. 'Relax' is een totaalprogramma met presentatrices die diverse hotspots bezoeken, waarover verslag wordt uitgebracht onder de vorm van publi-reportages. Er worden onder meer publi-reportages uitgezonden voor de ontbijtzaak 'Mirlo's', voor een nieuwe grote vestiging van de kringwinkel te Antwerpen, voor een tapijtenhandel 'Gallery Imperial', en ten slotte ook een publi-reportage voor de dierenpeciaalzaak 'Zowizoo'.

Telkens wordt gedurende maximaal 2 seconden in de beginbumper de vermelding "*publi-reportage*" getoond in een zeer klein, moeilijk leesbaar lettertype. Daardoor is de vermelding zeer onduidelijk en ontsnapt zij, aldus de onderzoeksceel, aan de aandacht van de kijker.

8. Volgens de onderzoeksceel is er geen duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud, doordat de omroeporganisatie bij de uitzending van de publi-reportages een beginbumper uitzendt met gedurende maximaal 2 seconden een zeer kleine en onduidelijke vermelding dat het om een publi-reportage gaat. Aangezien publi-reportages een vorm van reclame zijn, geldt evenzeer dat er een duidelijke afscheiding tussen reclame en redactionele inhoud moet worden in acht genomen. De onderzoeksceel verwijst hierbij naar het standpunt van de VRM van 23 februari 2015 omtrent de afscheiding tussen reclame en redactionele inhoud.
9. Bijgevolg begaat ATV, aldus de onderzoeksceel, een inbreuk op artikel 79, § 1, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

TOEPASSELIJKE REGELS

10. Artikel 79, § 1, van Mediadecreet luidt als volgt:

"Televisierclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe

reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

[...].”

11. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet bepaalt:

“De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”

A. Argumenten van ATV

12. ATV geeft aan dat bij de onderzochte uitzending van het programma ‘Relax’ per vergissing de foute bumper is gebruikt. ATV verontschuldigt zich voor deze vergissing en geeft te kennen voortaan enkel de bumper met vermelding “*publi-reportage*” te zullen gebruiken.

B. Beoordeling

13. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor dat televisiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Reclame moet worden gescheiden van andere onderdelen van het programma met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen, opdat er bij de kijkers geen verwarring zou ontstaan tussen reclame en andere programmaonderdelen.

Deze bepaling met betrekking tot televisiereclame is ook van toepassing op publi-reportages, waaronder overeenkomstig artikel 81, § 5, tweede lid, van het Mediadecreet commerciële communicatie wordt begrepen die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.

Bij de toetsing van een bepaalde uitzending aan artikel 79, § 1, van het Mediadecreet, moet telkens *in concreto* worden nagegaan of de gebruikte middelen om reclame, of een publi-reportage, te scheiden van andere

onderdelen van het programma, doeltreffend zijn om mogelijke verwarring bij de kijker te vermijden.

Met het oog op het creëren van een grotere rechtszekerheid heeft de VRM een overleg met de sector georganiseerd en op basis daarvan op 23 februari 2015 een standpunt ingenomen over het onderscheid tussen reclame en redactionele inhoud. Dit standpunt werd op 23 maart 2015 publiek gemaakt. Als richtsnoeren met betrekking tot beginbumpers is onder meer het volgende gesteld: *“Men kan van een duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud spreken wanneer de beginbumper minstens 5 seconden beeldvullend wordt getoond. Afwijkend hiervan is ook sprake van een duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud wanneer de beginbumper minstens 2 seconden beeldvullend wordt getoond en op de beginbumper het woord “RECLAME” vermeld wordt in een grootte die voor de doorsnee kijker gemakkelijk leesbaar is. [...]”*

14. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat ATV bij de publi-reportages tijdens de onderzochte periode beginbumpers heeft gebruikt met telkens gedurende maximaal 2 seconden een zeer kleine en onduidelijke vermelding dat het om een publi-reportage gaat. Dit volstaat niet opdat de uitgezonden publi-reportages duidelijk herkenbaar zouden zijn en kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud, zoals voorgeschreven in artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

In voorliggend geval wordt niet vermeden dat bij de kijkers verwarring kan ontstaan tussen publi-reportages en andere programmaonderdelen. Deze vaststelling sluit aan bij het hoger beschreven standpunt van de VRM van 23 februari 2015.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat ATV een inbreuk heeft begaan op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

15. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat de inbreuk op een vergissing berust en ATV inmiddels maatregelen heeft genomen om dergelijke inbreuken in de toekomst te vermijden.

Een waarschuwing is in dit geval een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW Antwerpse Televisie een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet VZW Antwerpse Televisie te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 januari 2016.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.