

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. VZW REGIONALE TELEVISIE VLAAMS-  
BRABANT-HALLE-VILVOORDE**

(dossier nr. 2015/212C)

BESLISSING nr. 2016/004

25 januari 2016



**In de zaak van VRM tegen VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 januari 2016,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 10 oktober 2015 (17u tot 20u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Ring TV van VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde.

2. Op 17 november 2015 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.
3. Op 14 december 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (hierna: Ring TV), met maatschappelijke zetel Luchthavenlaan 22 te 1800 Vilvoorde, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 21 december 2015 aan Ring TV meegedeeld.
5. Ring TV bezorgt per brief van 11 januari 2016 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
6. Ring TV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 25 januari 2016.

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van Ring TV een programmatie in lusvorm omvatten, waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden ('De Week', 'Weerbericht' en 'Viva'). Daarnaast zijn er programma-aankondigingen, een boodschap van algemeen nut, publi-reportages en reclameblokken.

Voor de start van het programma 'Viva' wordt een pancarte uitgezonden die aangeeft dat een publi-reportage volgt. Binnen 'Viva' volgen reportages over het wijnhuis 'Vossen' (7min + 4min30), 'Watt.gent' (5min), interieurzaak 'Linea Nova' (6min) en interieur- en keukenzaak 'Reno' (7min). Na het beëindigen van het programma 'Viva' volgt nog een nieuwe reportage voor de designkeukenzaak 'Kvik' (3min). Hierna wordt opnieuw een pancarte met de vermelding "*publi-reportage*" getoond.

Het betreft, aldus de onderzoeksceel, *de facto* telkens zuiver promotionele reportages voor de diverse zaken in kwestie. De kijker krijgt bijgevolg een aaneenschakeling van vijf publi-reportages aangeboden. Daarbij wordt tussen de publi-reportages in niet aangekondigd dat het om publi-reportages gaat. Er verstrijken 34 minuten tussen de pancarte met de vermelding "*publi-reportage*" vóór de aanvang van 'Viva' en tussen de pancarte die volgt op de publi-reportage voor 'Kvik' na de uitzending van 'Viva'.

8. Volgens de onderzoeksceel is er geen duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud, doordat de omroeporganisatie bij de uitzending van de diverse opeenvolgende publi-reportages (van 7min + 4min30 + 5min + 6min + 7min + 3min) in kwestie niet vermeldt dat het om publi-reportages gaat. Aangezien publi-reportages een vorm van reclame zijn, geldt evenzeer dat er een duidelijke afscheiding tussen reclame en redactionele inhoud moet worden in acht genomen. De onderzoeksceel verwijst hierbij naar het standpunt van de VRM van 23 februari 2015 omtrent de afscheiding tussen reclame en redactionele inhoud.
9. Bijgevolg begaat Ring TV, aldus de onderzoeksceel, een inbreuk op artikel 79, § 1, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

## TOEPASSELIJKE REGELS

10. Artikel 79, § 1, van Mediadecreet luidt als volgt:

*“Telesiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.*

*...”*

11. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet bepaalt:

*“De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.*

*Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”*

#### **A. Argumenten van Ring TV**

12. Ring TV geeft aan nooit de bedoeling te hebben gehad om voor de kijker verwarring te creëren tussen redactionele en commerciële inhoud.

Zij heeft intussen de nodige afspraken gemaakt om op alle bumpers, die de reportages in het programma ‘Viva’ - waarvan het vermoeden kan bestaan dat er commerciële belangen gediend worden - van elkaar scheiden en die vijf seconden duren, duidelijk de vermelding *“publi-reportage”* aan te brengen.

#### **B. Beoordeling**

13. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor dat telesiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Reclame moet worden gescheiden van andere onderdelen van het programma met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen, opdat er bij de kijkers geen verwarring zou ontstaan tussen reclame en andere programmaonderdelen.

Deze bepaling met betrekking tot telesiereclame is ook van toepassing op publi-reportages, waaronder overeenkomstig artikel 81, § 5, tweede lid, van het Mediadecreet commerciële communicatie wordt begrepen die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op

redactionele en informatieve inhoud.

Bij de toetsing van een bepaalde uitzending aan artikel 79, § 1, van het Mediadecreet, moet telkens *in concreto* worden nagegaan of de gebruikte middelen om reclame, of een publi-reportage, te scheiden van andere onderdelen van het programma, doeltreffend zijn om mogelijke verwarring bij de kijker te vermijden.

Op 23 februari 2015 heeft de VRM, na overleg met de sector, een standpunt ingenomen over het onderscheid tussen reclame en redactionele inhoud. Dit standpunt werd op 23 maart 2015 publiek gemaakt. Als richtsnoeren met betrekking tot beginbumpers is onder meer het volgende gesteld: *“Men kan van een duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud spreken wanneer de beginbumper minstens 5 seconden beeldvullend wordt getoond. Afwijkend hiervan is ook sprake van een duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud wanneer de beginbumper minstens 2 seconden beeldvullend wordt getoond en op de beginbumper het woord “RECLAME” vermeld wordt in een grootte die voor de doorsnee kijker gemakkelijk leesbaar is. [...]”*

14. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat Ring TV tijdens de onderzochte periode vijf publi-reportages aaneensluitend heeft uitgezonden, waarvan de eerste vier binnen het kader van het programma ‘Viva’. Hierbij is enkel vóór aanvang van het programma ‘Viva’ en na de laatste publi-reportage een pancarte getoond met vermelding *“publi-reportage”*. Dergelijke pancarte is niet uitgezonden tussen de publi-reportages in. Deze vaststellingen worden niet betwist door Ring TV.

De twee pancartes met vermelding *“publi-reportage”* die in voorliggend geval zijn gebruikt, volstaan echter niet opdat alle vijf de uitgezonden publi-reportages duidelijk herkenbaar zouden zijn en kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud, zoals voorgeschreven in artikel 79, § 1, van het Mediadecreet. Er verstrijken immers 34 minuten tussen beide pancartes, zonder dat in de tussentijd kenbaar wordt gemaakt dat er publi-reportages worden uitgezonden. Bovendien worden de eerste vier publi-reportages uitgezonden binnen het programma ‘Viva’, dat voor de kijkers ogenschijnlijk een zuiver redactioneel programma betreft.

Uit het voorgaande volgt dat er tijdens de onderzochte uitzendingen bij de kijker verwarring kon ontstaan tussen publi-reportages en andere programmaonderdelen. Deze vaststelling sluit aan bij het hoger beschreven standpunt van de VRM van 23 februari 2015. Door het uitzenden van publi-reportages zonder deze duidelijk afzonderlijk als dusdanig herkenbaar te maken, heeft Ring TV een inbreuk begaan op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

15. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat de schending van het principe van de scheiding van reclame, met

inbegrip van publi-reportages, en redactionele inhoud een ernstige inbreuk betreft en dat bij Ring TV eerder inbreuken op dezelfde bepaling van het Mediadecreet werden vastgesteld (beslissing nr. 2013/011 van 17 juni 2013).

Om deze redenen is een administratieve geldboete van 500 euro in dit geval een gepaste sanctie.

### **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde een administratieve geldboete van 500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 januari 2016.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.