

VLAAMSE RAAD VOOR RECLAME EN SPONSORING OP RADIO EN
TELEVISIE

Advies nr. 1998/01 dd. 09/03/1998

Gelet op de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, inzonderheid op artikel 93, §1, 3°;

Gelet op de brief dd. 13 februari 1998 van de heer Eric VAN ROMPUY, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, waarin advies wordt gevraagd met betrekking tot een voorontwerp van besluit van de Vlaamse regering houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media;

brengt de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie op de vergadering van 9 maart 1998, waarop drie leden aanwezig waren, volgend advies uit:

1. Voorliggend voorontwerp legt, in uitvoering van artikel 116quater, § 1 van het decreet van 3 december 1997 betreffende het Vlaams Commissariaat voor de Media en de Vlaamse Mediaraad, de procedure vast voor het Vlaams Commissariaat voor de Media.

De Raad merkt voorafgaand op, dat hij enkel een advies kan verlenen binnen de grenzen van zijn bevoegdheid, d.i. de regelgeving met betrekking tot reclame, sponsoring en televerkoop op radio en televisie. Volgende artikelen van de gecoördineerde decreten zoals gewijzigd door het decreet van 3 december 1997, hebben betrekking op de bevoegdheden van de Raad: artikel 116ter, 1° en 3° en artikel 116septies.

2. De Raad stelt voor om in artikel 2 de volgende wijziging aan te brengen:

- in 4° wordt "rechtspersoon" beter aangevuld met "omroep of kabelmaatschappij";

- 6° wordt beter vervangen door: "De klacht moet ondertekend zijn. Indien de klacht uitgaat van een rechtspersoon dient te worden aangetoond dat ze ondertekend is door de persoon die de vennootschap of vereniging wettelijk o f statutair naar buiten vertegenwoordigen of door de afgevaardigd-beheerder van de vennootschap of de vereniging".
Door deze aanpassing is de tekst meer in overeenstemming met de bepalingen van de vzw Wet van 27 juni 1921 en van de Vennootschapswet.
 - de bepaling in 7° is, gelet op de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, overbodig.
3. Artikel 3 bepaalt dat klachten die niet voldoen aan de bepalingen van artikel 2, binnen een termijn van twee weken onontvankelijk worden verklaard. Dit impliceert dat gelet op de termijn voorzien in art. 2, 2° de klager geen nieuwe, ditmaal vormelijk correcte, klacht meer zal kunnen indienen. Daarom stelt de Raad voor om aan artikel 3 in fine toe te voegen: "Vanaf de kennisgeving van de beslissing aan de klager loopt een nieuwe termijn van twee weken, zoals bedoeld bij artikel 2, 2°".
 4. De Raad stelt voor om in artikel 4, § 1 tussen de woorden "Commissariaat" en "aan" "onverwijld" in te voegen.

De Raad merkt hierbij op dat de procedure voorzien in § 1 de regel is, waarop de bepalingen van §2 een afwijking vormen.

§2 wordt beter als volgt veranderd: "Indien het Commissariaat van oordeel is dat een voorafgaand onderzoek noodzakelijk is, waarvoor een beroep moeten worden gedaan op een andere instantie dan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, wordt dat aan de klager meegedeeld".

5. §3, eerste lid wordt beter als volgt herschreven: "Binnen twee weken na de datum van de betekening van het in §1 bedoelde aangetekend schrijven, kan de betrokken rechtspersoon zijn opmerkingen per aangetekend schrijven aan het Commissariaat meedelen.
6. De Raad heeft bedenkingen bij het instellen van een procedure inzake kennelijke overtredingen (art. 6).

De praktijk heeft immers uitgewezen dat, wat de reclame en sponsoring betreft, feiten die door de Raad als evident kennelijke overtredingen werden beschouwd, door de betrokkenen niet altijd als dusdanig werden aangevoeld. De Raad acht het dan ook aangewezen, gelet op artikel 116septies van de gecoördineerde decreten, hier geen specifieke procedure te voorzien.

De Raad is trouwens van oordeel dat de voorgestelde termijn te kort is om deze procedure efficiënt te maken.

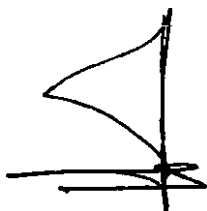
7. Met betrekking tot artikel 9 merkt de Raad op dat het bezwaarschrift wordt behandeld door hetzelfde college, dat de aangevochten beslissing in eerste aanleg heeft genomen.

De Raad is van oordeel dat dit niet van aard is om een goede rechtsbedeling te verzekeren. Van een echtberoep, zoals voorzien in de gecoördineerde decreten, is hier dan ook geen sprake.

Indien men een echte beroepsprocedure wenst te introduceren, moet men minstens voorzien dat de tweede beoordeling gebeurt door een anders samengesteld college, hetgeen een stelsel van plaatsvervangers veronderstelt, wat in het decreet evenwel niet is voorzien.

8. Met betrekking tot art. 24 merkt de Raad op dat er duidelijke regels zullen moeten worden vastgelegd t.a.v. de relatie tussen het Ministerie, waarmee wordt bedoeld: de administratie Media en het Commissariaat, liefst in een apart besluit van de Vlaamse regering.

Namens de Raad,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the right, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized loop on the left side.

H. Pas

