

VLAAMSE RAAD VOOR RECLAME EN SPONSORING  
OP RADIO EN TELEVISIE

BESLISSING 1995/02  
dd. 22/05/1995

Gelet op het decreet van 12 juni 1991 tot regeling van de reclame en sponsoring op radio en televisie, gewijzigd bij het decreet van 15 december 1993;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991 betreffende de samenstelling en werking van de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 mei 1993 houdende goedkeuring van het reglement van orde van de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie;

Gelet op de brief van 3 maart 1995 van de Algemene Professionele Opticiensbond van België, waarbij aangeklaagd wordt dat regelmatig op radio en televisie reclame verspreid wordt voor brillen en contactlenzen en op de brieven van 9 maart 1995 en 10 april 1995 waaruit blijkt dat het om reclamespots m.b.t. "Pearle Vision" gaat die zowel op VTM als op de BRT-radio werden uitgezonden;

Gelet op de schriftelijke toelichtingen van de BRTN, dd. 5 mei 1995 en van de Mters F. VAN ELSSEN en L. NEELS, die optreden voor VTM, dd. 9 mei 1995;

Gelet op de aanvullende schriftelijke memorie van de Mters D. DE JAEGER en A. DE CALUWE die optreden voor de Algemene Professionele Opticiensbond van België, dd. 19 mei 1995;

Gehoord ter zitting van de Raad van 22 mei 1995 Mter D. DE JAEGER voor de Algemene Professionele Opticiensbond van België, de heer E. ZAENEN, directeur juridische dienst BRTN en Mter F. Van Elsen voor VTM;

Neemt de Raad de volgende beslissing:

1. VOORAFGAAND

- 1.1. Bij de Raad wordt door de Professionele opticiensbond van België, hierna genoemd de A.P.O.B., op 3 maart 1995 (ontvangen op 7 maart 1995) een brief ingediend, waarin wordt gemeld dat geregeld op radio en televisie reclame wordt verspreid voor brillen en contactlenzen.

Na een telefonische vraag van het secretariaat van de Raad om meer details antwoordt de A.P.O.B. bij brief van 9 maart 1995 (ontvangen op 14 maart 1995), dat de firma Pearle Vision, op VTM en op Radio 2 (B.R.T.-radio) reclame voert voor optische artikelen.

Op de vraag van de Raad, bij brief van 20 maart 1995, om het precieze tijdstip van uitzending van de bedoelde reclamespots te willen mededelen, antwoordt de A.P.O.B., bij brief van 10 april 1995 (ontvangen op 24 april), dat de reclamespots 1995 van "Pearle Vision" voor optische artikelen voorlopig op Radio-2 juist vóór het nieuws worden uitgezonden. De brief bevat geen verdere informatie m.b.t. VTM.

Bij aangetekende brieven van 27 april 1995 wordt de bovengenoemde briefwisseling aan BRTN en VTM meegedeeld, met de vraag om hun opmerkingen schriftelijk mee te delen en het betreffende geluids- en beeldmateriaal aan de Raad te bezorgen.

BRTN en VTM voldoen aan de vraag van de Raad, bij aangetekende brieven van respectievelijk 5 mei 1995 (ontvangen op 9 mei 1995) en 9 mei 1995 (ontvangen op 10 mei 1995). VTM brengt nog een aanvullende opmerking bij brief van 9 mei 1995.

Bij aangetekende brieven van 10 mei 1995 worden de partijen opgeroepen voor de hoorzitting op 22 mei 1995.

De A.P.O.B. dient nog een aanvullende schriftelijke memorie in bij brief van 19 mei 1995, die door het secretariaat van de Raad onmiddellijk wordt bezorgd aan VTM en BRTN.

## 1.2. Ontvankelijkheid

1.2.1. De ontvankelijkheid van de klacht wordt betwist op grond dat ze geen betrekking heeft op een welbepaalde, identificeerbare reclame, sponsoring en televerkoop. VTM voegt hieraan toe dat de bedoelde televisiereclamespots dateren van 1994 of vroeger.

1.2.2. Artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991 betreffende de samenstelling en werking van de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie bepaalt dat de Raad naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht, de reclame, sponsoring en televerkoop kan onderzoeken.

De Raad stelt vast dat bij brief van 9 maart 1995 de A.P.O.B. meedeelt over welke reclame-spots het gaat en vermeldt welke omroeporganisaties deze spots hebben uitgezonden.

Hieruit concludeert de Raad dat bovengenoemde brief dient te worden beschouwd als een met redenen omklede klacht, zoals bedoeld bij art. 4 van het besluit van 31 juli 1991.

Het decreet van 12 juni 1991, het besluit van 31 juli 1991 en het reglement van orde van de Raad voorzien geen verdere specifieke bepalingen m.b.t. vorm en termijn.

Hieruit concludeert de Raad dat de klacht ontvankelijk is.

### 1.3. Gegrontheid

Art. 6 van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991 bepaalt dat als de Raad binnen de gestelde termijn (d.i. dertig dagen, ingaande vanaf de dag dat de klacht bij de Raad toekomt) geen advies heeft gegeven, de Raad wordt geacht te hebben geoordeeld dat de klacht ongegrond is.

De Raad heeft de klacht op 14 maart 1995 ontvangen. De Raad stelt vast niet meer in staat te zijn om zich uit te spreken binnen de gestelde termijn.

De Raad voegt hieraan toe dat de klacht onvoldoende elementen bevat om hem toe te laten de klacht tijdig en behoorlijk ten gronde te onderzoeken.

## 2. CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande wordt de Raad geacht om, bij toepassing van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991 betreffende de samenstelling en werking van de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie, de klacht van de Algemene Professionele Opticiens-bond van België met betrekking tot de "Pearle Vision"-reclameboodschappen als niet gegrond te beschouwen.

Voor de Raad,

G.L. BALLON  
Ondervoorzitter.