

## VLAAMSE GEMEENSCHAP

### VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer: 54  
Beslissing nr. : 006/2003  
van 25 juni 2003

#### BESLISSING

Inzake : P. BREWEE tegen VRT

#### Procedure

1. Met een ter post aangetekende brief van 29 mei 2003 heeft de heer Pierre BREWEE, wonende te 9000 Gent, Lisbloemstraat 59, een klacht ingediend met betrekking tot het VRT-journaal van 20 mei 2003, uitgezonden op TV1 om 19 u. De klacht heeft meer bepaald betrekking op een vraaggesprek met de woordvoerder van het parket van Leuven over de vervolging van de inbreuken op de kieswetgeving. Klager verwijt de verwerende partij de uitspraak van de parketwoordvoerder te hebben uitgezonden dat het schuldig verzuim de opkomstplicht niet te zijn nagekomen, niet zal worden vervolgd. Aldus zou de openbare omroep *de kijker in prime time het signaal hebben gegeven dat hij ongestraft de wet kan overtreden en zo het democratisch kiesproces kan ondergraven.*
2. Op 25 juni 2003 heeft de Geschillenraad beraadslaagd en beslist over deze klacht.

#### Ontvankelijkheid van de klacht

3. De heer Brewee argumenteert zijn belang als volgt: *“Mijn belang in deze zaak is het belang van vele andere landgenoten: door dergelijke uitspraken uit te lokken en uit te zenden geeft de VRT de mensen de pap in de mond de kieswetgeving te overtreden, een wetgeving die mij garandeert dat de kiesuitslag een geloofwaardige uitslag is en die een onderdeel is van de globale Belgische wetgeving die me garandeert dat we niet in een schurkenstaat leven waar ieder zijn eigen wetten kan stellen.”*
4. Luidens artikel 116octies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie kan eenieder “die blijk geeft van een benadeling of een belang” bij de Geschillenraad een betwisting aanhangig maken.
5. Die eis van een benadeling of een belang - die bijvoorbeeld niet geldt voor de klachten bij de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie (artikel 116nonies decies, § 2, van het omroepdecreet), noch voor klachten in verband met reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie bij het Vlaams Commissariaat voor de Media (artikel 116quater, § 2; zie ook Parl. St., Vlaams Parlement, 1996-1997, nr. 742/6, p.

16-17) - geeft aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht. Een klager kan niet optreden louter omdat een decreetbepaling niet zou zijn nageleefd. Hij dient een minimale band aan te tonen met de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending naar voor brengt.

6. Voor zover klager zich als burger beroept op de negatieve invloed die de betrokken berichtgeving op het gedrag van zijn medeburgers zou kunnen hebben in de toekomst, kan er slechts sprake zijn van een hypothetisch belang. In geen enkel opzicht is er enige aanwijzing van een actuele benadeling.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de klacht kennelijk onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken op 25 juni 2003 door de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, samengesteld uit O. Grawet, voorzitter, K. Rimanque, ondervoorzitter, J. Baert, J. Vandyck, M. Van Liedekerke, M. Van Nieuwenborgh, L. Van Roy en E. Verstraete.

De Griffier

De Voorzitter

M. CHATELET

O. GRAWET