

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummers: 020, 021, 022
Beslissing nr. : 07/2000
van 8 november 2000

B E S L I S S I N G

Inzake : L. LEEN tegen VRT

Klacht van 8 september 2000

1. Met een ter post aangetekende brief van 11 september 2000 heeft de heer Ludo LEEN, wonende te 9772 KRUISSHOUTEM, Vaddenhoek 10, een klacht ingediend in verband met de uitzending, op 7 september 2000, van een vraaggesprek met minister Mieke Vogels over het groeiende gebruik van genotmiddelen bij jongeren, en dit zowel in het programma 'De Wandelgangen' op de Radio 1, omstreeks 17.45 u., als in het 'Journaal' van 19 u. op TV1.

In beide gevallen is de klager van oordeel dat het niet om eerlijke en objectieve berichtgeving ging en dat de regels van de deontologie werden geschonden, minstens dat het om onzorgvuldige berichtgeving ging.

2. Bij brief van 21 september 2000 heeft de VRT gereageerd op voormelde klacht.

Klacht van 11 september 2000

3. Met een ter post aangetekende brief van 13 september 2000 heeft dezelfde klager een betwisting aanhangig gemaakt in verband met het 'Journaal' van 20 u. uitgezonden op 31 augustus 2000 op Canvas.

De klager stelt dat de berichtgeving in het Journaal over de zaak Fehriye Erdal "*duidelijk in strijd met de objectiviteit*" is.

4. Bij brief van 22 september 2000 heeft de VRT gereageerd op voormelde klacht.

Klacht van 13 september 2000

5. Met een ter post aangetekende brief van 13 september 2000 heeft dezelfde klager een betwisting aanhangig gemaakt in verband met de VRT-nieuwsuitzendingen van 10 september 2000, zowel op de televisie als op de radio.

De klager voert aan dat in de nieuwsuitzendingen van de openbare omroep van die dag wel uitgebreid verslag werd uitgebracht over een bijeenkomst van VU-ID in Antwerpen, waarop "*zo'n 300-tal mensen aanwezig*" waren, maar niet over een door het Vlaams Blok georganiseerd partijfeest, waar "*volgens de BOB meer dan 5.000 mensen aanwezig*" waren. Hij meent dat de VRT hierdoor verzaakt aan zijn eerste opdracht, namelijk het informeren, en dat aldus geen objectieve, eerlijke, evenwichtige en onpartijdige informatie werd gegeven.

6. Bij brief van 21 september 2000 heeft de VRT gereageerd op voormelde klacht.

Procedure

7. Op 8 november 2000 heeft de Geschillenraad beide partijen in hun betoog en verweer gehoord, klager in persoon, VRT vertegenwoordigd door mevrouw Lut Ver-cruyse, hoofd van de juridische dienst, en de heren Jos Bouveroux, hoofdredacteur radionieuwsdienst, en Leo Hellemans, hoofdredacteur televisienieuwsdienst.
8. Omdat in de drie gevallen hetzelfde ontvankelijkheidsprobleem rijst, is het aangewezen ze samen te behandelen.

Ontvankelijkheid van de klachten

9. De klager heeft tijdens de hoorzitting bevestigd dat hij één van de twaalf leden van de raad van bestuur van de VRT is. Naar zijn zeggen heeft hij de bij de Geschillen-

raad aanhangig gemaakte klachten ook reeds ter sprake gebracht in de schoot van de raad van bestuur.

Gelet op wat hierna volgt, wordt aan dit aspect geen verdere aandacht besteed, inzonderheid niet aan de vraag of een bestuurder van de VRT, gelet op zijn statuut, bevoegdheden en aansprakelijkheid, gerechtigd is een betwisting aanhangig te maken bij de Geschillenraad.

10. In de memories die de VRT als reactie op de klachten heeft ingediend, vraagt de omroep zich telkens af van welk belang of benadeling de klager in het concrete geval doet blijken. De VRT meent dat de klacht onontvankelijk is daar de klager in zijn brieven op geen enkel moment verwijst naar enig belang, noch expliciet, noch impliciet, en omdat het belang als kijker op onpartijdige berichtgeving onvoldoende is. Dit zou gelijk staan met een *actio popularis*, wat de decreetgever volgens de VRT duidelijk niet gewild heeft.
11. Reagerend op de memories van de VRT in de drie zaken, beroept de klager zich in een brief van 6 oktober 2000 uitdrukkelijk op zijn hoedanigheid van kijker (“*Ik heb ... de eenzijdige, partijdige en onevenwichtige informatie aangeklaagd als ‘kijker’ en niet als vertegenwoordiger van een bepaalde partij.*”) om zijn belang te staven. Daarenboven vraagt hij de Geschillenraad deze klachten gegrond te verklaren in naam van alle kijkers (“*In naam van alle kijkers, roep ik U vriendelijk op mijn klachten als gegrond te aanvaarden ...*”).
12. Luidens artikel 116octies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie kan eenieder “*die blijkt geeft van een benadeling of een belang*” bij de Geschillenraad een betwisting aanhangig maken.

Die eis van een benadeling of een belang - die bijvoorbeeld niet geldt voor de klachten bij de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie (zie artikel 116nonies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten), noch voor klachten in verband met reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie bij het Vlaams Commissariaat voor de Media (artikel 116quater, § 2; zie ook *Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1996-1997, nr. 742/6, p. 16-17) - geeft aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht. Een klager kan niet optreden louter omdat een decreetsbepaling niet zou zijn nageleefd. Hij dient een minimale band aan te tonen met de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending naar voor brengt; daarom ook dient een klager volgens artikel 2, 2°, van het reglement van orde en procedure van 17 mei 2000 in zijn klacht de hoedanigheid te vermelden waarop hij zich beroept. Daartoe is vereist dat de klager de omstandigheid of de hoedanigheid noemt, waaruit dit belang of die benadeling kan blijken.

Het belang van elke kijker of luisteraar bij de correcte naleving door een omroep van bij decreet bepaalde verplichtingen voldoet aldus niet aan deze voorwaarde van ontvankelijkheid van een klacht.

13. Zoals uit de brief van de klager van 6 oktober 2000 (zie punt 11), als reactie op de opmerkingen ter zake van de VRT, blijkt, specificceert hij zijn belang niet. Tijdens de hoorzitting op 8 november 2000 heeft de klager zijn brief van 6 oktober 2000 op dit punt overigens bevestigd.

Voor geen van zijn klachten heeft de klager derhalve aangetoond dat hij blijk geeft van een benadeling of een belang zoals vereist door artikel 116*octies decies*, § 2, van de gecoördineerde decreten. Ze moeten derhalve als onontvankelijk worden afgewezen.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de klacht onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken op 8 november 2000 door de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, samengesteld uit O. Grawet, voorzitter, K. Rimanque, ondervoorzitter, D. Albrecht, J. Baert, K. Luyckx, J. Vandyck, M. Van Liedekerke, E. Verstraete en M. Van Nieuwenborgh.

De Griffier

De Voorzitter

K. DE KEYSER

O. GRAWET