

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer :015
Beslissing nr. : 002/2000
van 13 maart 2000

BESLISSING.

In zake: C. VAN PETEGHEM tegen VRT

1. Met een ter post aangetekende brief van 7 januari 2000 heeft de heer C. Van Peteghem, ten persoonlijke titel, wonende te 2600 Berchem, Kortemarkstraat 56, klacht ingediend tegen de VLAAMSE RADIO EN TELEVISIE in afkorting VRT, Auguste Reyerslaan 52, 1043 Brussel, met betrekking tot het op 25 december 1999 door TVI uitgezonden programma "Geert Hoste Kerst 1999", meer bepaald met betrekking tot de onderdelen omtrent het ongeval te Marche-Les-Dames van wijlen Koning Albert 1, het ongeval van wijlen Koningin Astrid, omtrent Kardinaal Danneels en Paus Johannes Paulus II.
2. Bij brief van 20 januari 2000 heeft VRT een antwoord op de grieven van klager laten geworden, samen met een videocassette.
3. Op 2 februari 2000 heeft de Geschillenraad de videocassette gevisioneerd.
4. Beide partijen zijn door de Geschillenraad in hun betoog en verweer gehoord ter zitting van 2 februari 2000, klager in persoon verschijnende, VRT vertegenwoordigd zijnde door L. Vercruysse.
5. Klager geeft blijk van het in artikel 116 octies, §2, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie bedoelde belang, vereist om bij de Geschillenraad een klacht aanhangig te maken.
6. Uit de klacht en op de hoorzitting is gebleken dat de klager zich gekwetst acht, doordat met het ongeval van wijlen koning Albert 1 en van wijlen Koningin Astrid en met de persoon van Kardinaal Danneels en Paus Johannes Paulus II de spot zou worden gedreven. Hij acht dit programmaonderdeel daarom strijdig met artikel 23, § 1, van de gecoördineerde decreten.

7. Uit het verweer van de VRT, uit de visionering van de betreffende onderdelen en uit de debatten is gebleken dat het compilatieprogramma "Geert Hoste Kerst 1999", een verzameling van fragmenten van de eindejaarsconférence van Geert Hoste 1998, een ontspanningsprogramma is.
8. Noch het programma in zijn geheel, noch de betreffende onderdelen hebben een informatieve inslag. Om deze reden is artikel 23, § 1, tweede lid, er niet op van toepassing.
9. Zoals de Geschillenraad reeds eerder besliste is de audiovisuele persvrijheid een specifieke vorm van de vrijheid van meningsuiting. Zij geldt niet alleen voor de meningsuitingen die gunstig worden onthaald of die als onschuldig en onverschillig worden beschouwd, maar ook voor die welke een groep van de bevolking schokken, verontrusten of kwetsen. Zo willen het pluralisme, de verdraagzaamheid en de geest van openheid zonder welke een democratische samenleving niet bestaat (EHRM, 7 december 1976, Handyside t. VK. In gelijke zin: Arbitragehof, nr. 45/96 van 12 juli 1996).

Betrokken op de radio- en televisieomroepen houdt die vrijheid met name in, dat ze de vrije keuze hebben van de programma's die ze aanbieden. Die keuze betreft de aard en de vorm waarin zulks wordt aangereikt.

Niet elk beeld, noch elk woord op radio en televisie, dat kan worden ontvangen als strijdig met een ideologische of filosofische strekking levert een discriminatie op in de programmaopbouw in de zin van voornoemd artikel 23, § 1, eerste lid.

De klager toont verder te dezen niet aan en de Geschillenraad ziet niet in hoe de bekritiseerde programmafragmenten in de context van het programma "Geert Hoste Kerst 1999" blijken te geven van een vorm van discriminatie op basis van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, zoals bedoeld in de decreetsbepaling waarop de Geschillenraad vermag acht te slaan.

OM DIE REDENEN:

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,
verklaart de klacht ontvankelijk doch niet gegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 13 maart 2000 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, M. Van Nieuwenborgh, ondervoorzitter, D. Albrecht, P. De Baere, O. Grawet, K. Rimanque, M. Roelandt en E. Verstraete.

De griffier

De Ondervoorzitter

K. DE KEYSER

M. VAN NIEUWENBORGH