

## VLAAMSE GEMEENSCHAP

### **VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE**

Rolnummer : 014  
Beslissing nr. : 001/2000  
van 13 maart 2000

#### **BESLISSING**

-----

In zake : D. LOOTENS-STAEEL tegen TV-Brussel

1. Met een ter post aangetekende brief van 15 december 1999 heeft Dominiek Lootens-Stael, in persoonlijke naam en als fractieleider Vlaams Blok in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, Swartenbroucklaan 13, 1090 Brussel, klacht ingediend tegen de v.z.w. TV-Brussel, met maatschappelijke zetel, Karabiniersplein 17, 1030 Brussel, met betrekking tot de verslaggeving in de nieuwsuitzending van 3 december 1999 over de werkzaamheden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie diezelfde dag.
2. De klacht handelt over de berichtgeving over twee onderwerpen, ten eerste het begrotingstekort van 300 miljoen van de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor het jaar 2000, ten tweede het Beleidsplan 2000-2002 van het Sociaal Impulsfonds, hierna SIF-plan genoemd.
3. Bij de klacht zijn gevoegd :
  1. het audiovisueel persoverzicht van 3 december 1999;
  2. het Beknopt Verslag nr. 3 van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, zitting 1999-2000;
  3. de persmededeling van het Vlaams Blok over het begrotingstekort van de Vlaamse Gemeenschapscommissie;
  4. het faxbericht betreffende het versturen van het persbericht naar TV-Brussel.
4. Bij brief van 4 januari 2000, ontvangen op 10 januari 2000, heeft Jan De Troyer,

Directeur-Hoofdredacteur van TV-Brussel, een antwoord gezonden op de grieven van de klager, samen met een videocassette en het script van de bestreden beslissing.

5. Met ter post aangetekende brieven van 11 januari 2000 werden de klager en TV-Brussel uitgenodigd voor de hoorzitting van de Geschillenraad op 2 februari 2000, om 17 u.30, in lokaal 100, van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Markiesstraat 1, 1000 Brussel.
6. Op de hoorzitting zijn verschenen de klager in persoon vergezeld van zijn raadsman, Mr. Rob Verreycken, alsmede Jan De Troyer, Directeur-Hoofdredacteur van TV-Brussel, samen met zijn raadsman, Mr. K. Abiels.
7. De klager geeft blijk van het in artikel 116octies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, ingevoegd bij decreet van 30 maart 1999, vereiste belang om een betwisting bij de geschillenraad aanhangig te maken.

In zijn hoedanigheid van fractievoorzitter is hij gerechtigd de belangen van zijn groep te verdedigen, wanneer deze in het gedrang zouden komen.

8. Wat betreft het begrotingstekort van 300 miljoen, stelt de klager dat hij over dit onderwerp niet is tussengekomen, dat het een mondelinge vraag betrof waar alleen de spreker en het bevoegde collegelid mogen tussenkomen, dat zijn fractie evenwel een persmededeling heeft gefaxt naar TV-Brussel om 12 u. 43, zodat de nieuwsredactie van TV-Brussel de tijd had om de essentie van de persmededeling in haar verslaggeving te verwerken.
9. Wat betreft het SIF-plan, stelt de klager dat de nieuwsredactie enkel de heer J. Chabert aan het woord heeft gelaten, dus enkel het standpunt van de meerderheid, en dat het oppositiestandpunt niet aan bod is gekomen.
10. Luidens artikel 74, tweede lid, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie worden de informatieve programma's verzorgd in een geest van strikte onpartijdigheid en volgens de regels van de journalistieke deontologie, met waarborg voor de redactionele onafhankelijkheid.
11. Het staat buiten betwisting dat in casu het nieuwsprogramma moet gekenmerkt worden als een informatief programma.

12. Wat betreft het eerste onderwerp, het begrotingstekort van 300 miljoen, blijkt uit het beknopt verslag van de vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van 3 december 1999, dat een actualiteitsvraag werd gesteld door mevrouw B. Grouwels én dat mevrouw A. Neyts-Uyttebroeck, lid van het College, hierop kort geantwoord heeft, zoals gevraagd door de Voorzitter, "omdat wij maandag aanstaande in de bevoegde commissie uitvoerig zullen ingaan op deze problematiek".

Het nieuwsprogramma van TV-Brussel van 18 u. verleent het woord aan de beide voornoemde sprekers, alsmede aan de heer B. Anciaux, de huidige Minister van Brusselse Aangelegenheden.

De fractie van het Vlaams Blok heeft geen actualiteitsvraag gesteld aan het bevoegde lid van het College.

Zij heeft pas achteraf bij monde van een persmededeling haar standpunt weergegeven.

Dat de nieuwsredactie niet refereert aan de persmededeling van het Vlaams Blok, behoort tot haar redactionele vrijheid en schendt de onpartijdigheid niet.

Het behoort tot de redactionele vrijheid van de nieuwsdienst om na te gaan in welke mate een persmededeling die wordt verspreid over een onderwerp dat tevoren in een parlementaire assemblée werd behandeld, dat onderwerp nog kan verduidelijken of toelichten.

Bovendien beperkt die mededeling zich tot een herhaling van reeds voordien gebrachte standpunten.

De Geschillenraad stelt vast dat de keuze die de nieuwsredactie heeft gemaakt, steunt op criteria en verschillen die de selectie objectief verantwoorden, zodat de journalistieke normen voorgeschreven aan de omroepen niet werden geschonden.

13. Wat betreft het tweede onderwerp, het SIF-plan 2000-2002, blijkt uit het beknopt verslag dat als sprekers zijn opgetreden : de heren S. Gatz, rapporteur, klager D. Lootens-Stael, W. Vandenbossche, J. Béghin, E. Arckens en J. Chabert, lid van het College, en dat het Beleidsplan 2000-2002 wordt aangenomen met 6 stemmen tegen 4.

Het nieuwsprogramma van TV-Brussel van 18 u. verleent het woord aan J. Chabert die het zopas aangenomen beleidsplan toelicht en de middelen omschrijft.

Geen andere vertegenwoordiger van de meerderheids- of oppositiepartijen komt aan het woord, waaruit TV-Brussel concludeert : "het Vlaams Blok kreeg dezelfde

behandeling als de andere partijen".

Klager daarentegen stelt dat de oppositie niet aan bod is gekomen in de gewraakte nieuwsuitzending.

14. In dit verband kunnen de regels in herinnering worden gebracht die de Geschillenraad heeft uiteengezet in zijn beslissing 002/98 van 24 april 1998, naar aanleiding van een vorige betwisting door dezelfde klager :

*"5.1. Bij de evaluatie van de objectiviteit van een televisienieuwsuitzending kan niet eraan worden voorbij gegaan dat, gelet op de tijd welke aan de beeldinformatie normaal wordt toegemeten, de televisiejournalist niet alleen meer beeldgericht doch ook selectiever mag en moet kunnen werken dan een journalist van de schrijvende pers.*

*Het maken van een selectie in de bij een nieuwsuitzending te behandelen onderwerpen leidt niet automatisch tot een discriminatie of een ongeoorloofde partijdigheid.*

*Wel moet kunnen worden aangetoond dat de selectie -derhalve ook het niet-vermelden van een feit- steunt op criteria en verschillen die relevant zijn voor de gemaakte keuzen. Aldus hangen de nieuwswaarde van een gebeurtenis en de vraag of al dan niet erover moet worden bericht af van een geheel van gegevens en omstandigheden, in hun samenhang te evalueren volgens de regels van de journalistieke deontologie".*

Het criterium dat TV-Brussel aanwendt om klager niet aan het woord te laten, is het feit dat alleen het bevoegde lid van het College werd geïnterviewd.

Niettemin kan de Geschillenraad er begrip voor opbrengen dat een door de Vlaamse Gemeenschapscommissie aangenomen beleidsplan enkel toegelicht wordt door het bevoegde lid van het College. Toch kan niet eraan voorbij worden gegaan dat op die wijze de stem van de oppositie niet wordt gehoord en dat aldus een schijn van partijdigheid kan ontstaan.

Daartegen kan dan opnieuw worden geargumenteed dat het horen van de oppositie een nieuwswaarde meer heeft, vermits het beleidsplan reeds was aangenomen.

Niettemin blijft de selectie die de nieuwsredactie heeft gemaakt voor betwisting vatbaar, mede gelet op de inhoudelijke kritiek die klager tijdens de vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie op 3 december 1999 -en dus niet in een persmededeling- heeft geformuleerd, zoals het gebrek aan controle in de SIF-stuurgroep, het gebrek aan opsplitsing van de budgetten per project, de nood aan

projecten om kansarme Vlamingen in Brussel te houden.

15. Uit het voorgaande volgt dat in de gegeven omstandigheden van de zaak en in de argumenten van klager en verweerder, weliswaar elementen worden aangetroffen die, gewogen aan de beginselen van de journalistieke vrijheid, een aantasting van de algemeen gangbare journalistieke normen doen vermoeden, doch niet in die mate dat de grenzen van de journalistieke deontologie voldoende aanwijsbaar overschreden zijn.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de klacht ontvankelijk doch niet gegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 13 maart 2000 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, M. Van Nieuwenborgh, ondervoorzitter, D. Albrecht, P. De Baere, O. Grawet, K. Rimanque, M. Roelandt en E. Verstraete.

De griffier

De Ondervoorzitter

K. DE KEYSER

M. VAN NIEUWENBORGH