

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer : 008
Beslissing nr. : 002/98
van 24 april 1998

BESLISSING.

In zake: **DOMINIEK LOOTENS** tegen **TV-BRUSSEL VZW**

1. Met een op 17 maart 1998 ter post aangetekende brief van 16 maart 1998 heeft Dominiek LOOTENS, Vlaams Volksvertegenwoordiger en lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, klacht ingediend tegen de VZW TV-BRUSSEL, met maatschappelijke zetel, Karabiniersplein 17, 1030 Brussel, met betrekking tot een nieuwsreportage betreffende het afvalplan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, uitgezonden op 12 maart 1998.

2.1. Bij de klacht werd een afschrift gevoegd van de persmededeling van de fractie van het Vlaams Blok in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, gedateerd 13 maart 1998, per fax verstuurd naar onder meer TV-BRUSSEL op 12 maart 1998 om 15.06 u. en op 13 maart 1998 om 16.50 u.

2.2. Bij brief van 24 maart 1998 heeft de voorzitter van TV-Brussel het antwoord van Jan DE TROYER, directeur-hoofdredacteur, op de grieven van klager laten worden. Bij brief van 30 maart 1998 heeft TV-BRUSSEL een videocassette en het script van de bestreden uitzending toegezonden. Bij brief van 22 april 1998 werd namens klager een memorie ingediend door Meester Rob VERREYCKEN, advocaat te Vilvoorde.

2.3. Beide partijen zijn door de Geschillenraad in hun betoog en verweer gehoord ter zitting van 24 april 1998, klager in persoon verschijnende samen met zijn raadsman Meester Rob VERREYCKEN, TV-BRUSSEL vertegenwoordigd zijnde door Jan De TROYER, directeur-hoofdredacteur.

3. Het onderwerp van de klacht is een onderdeel van de nieuwsuitzending van TV-BRUSSEL op 12 maart 1998, om 18.00 u., waarin gedurende 35 à 45 seconden beelden worden getoond van een actie, tijdens de ochtend van dezelfde dag, van VU en Agalev aan het kabinet van Minister Gosuin, tegen het afvalplan van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, terwijl niet is gerept over de persmededeling omtrent het bezwaarschrift dat door het Vlaams Blok, fractie Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dezelfde dag zou zijn ingediend tegen het ontwerp van bedoeld gewestelijk afvalstoffenplan.

Het belang van klager is buiten betwisting.

4. De grieven van klager zijn als volgt verwoord:

“In haar nieuwsuitzending van 18.00 u. op donderdag 12 maart 1998 bracht de nieuwsredactie van TV-Brussel een reportage van 45 seconden over een actie van VU en Agalev aan het kabinet van Brussels milieuminister Gosuin, tegen het afvalplan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Diezelfde dag hadden 25 Brusselse kaderleden van het Vlaams Blok een bezwaarschrift ingediend tegen hetzelfde afvalplan. Een persmededeling over deze gecoördineerde actie werd dezelfde dag naar ondermeer de redactie van TV-Brussel gestuurd. Ik was dan ook zeer verwonderd toen ik hierover in het kader van het nieuwsbericht over de VU/Agalev-actie, geen woord vernam. Nochtans, lijkt het mij de evidentie zelf te zijn om, zij het maar in de marge van deze actie, melding te maken van het feit dat nog een derde - electoraal en proportioneel gezien veel grotere - partij diezelfde dag ook verzet had aangetekend tegen het Brussels ontwerp van gewestelijk afvalstoffenplan. Door het negeren van dit feit - waarvan de nieuwsredactie van TV-Brussel nochtans op de hoogte was - deed de redactie bewust of onbewust aan desinformatie. Ik meen dan ook dat mijn belang, als volksvertegenwoordiger van deze partij, geschaad is door het gebrek aan journalistieke objectiviteit van bovenvermelde redactie.”

5.1. Bij de evaluatie van de objectiviteit van een televisienieuwsuitzending kan niet eraan worden voorbij gegaan dat, gelet op de tijd welke aan de beeldinformatie normaal wordt toegemeten, de televisiejournalist niet alleen meer beeldgericht doch ook selectiever mag en moet kunnen werken dan een journalist van de schrijvende pers.

Het maken van een selectie in de bij een nieuwsuitzending te behandelen onderwerpen leidt niet automatisch tot een discriminatie of een ongeoorloofde partijdigheid.

Wel moet kunnen worden aangetoond dat de selectie - derhalve ook het niet-vermelden van een feit - steunt op criteria en verschillen die relevant zijn voor de gemaakte keuzen. Aldus hangen de nieuwswaarde van een gebeurtenis en de vraag of al dan niet erover moet worden bericht af van een geheel van gegevens en omstandigheden, in hun samenhang te evalueren volgens de regels van de journalistieke deontologie.

5.2. Uit het aan de Geschillenraad voorgelegde script van de uitzending blijkt dat de reportage, over de voornoemde actie, op beeldband werd opgenomen in de voormiddag van donderdag 12 maart 1998 en dat om 16.28 u. van dezelfde dag de begeleidende tekst werd ingelezen. Zoals hierboven reeds is opgemerkt, blijkt uit het aan de Geschillenraad meegedeelde afschrift van de persmededeling van de fractie van het Vlaams Blok dat die mededeling gedateerd is 13 maart 1998, per fax verzonden op 12 maart 1998 om 15.06 u. en op 13 maart 1998 om 16.50 u. Die vaststellingen doen ernstige twijfels rijzen omtrent het tijdstip waarop de genoemde fractie haar standpunt naar buiten heeft gebracht of heeft willen brengen, met het gevolg daarvan op de voorbereiding door TV-Brussel van het programma dat op 12 maart 1998 om 18.00 u. is uitgezonden. Bovendien beperkt die mededeling zich tot een onderdeel van het afvalstoffenplan, te weten de ophaling van karkassen tijdens een religieus feest, en heeft zij niet de openbaarheid als die welke een betoging of andere visuele actie kenmerkt.

6. Onverminderd het verschil tussen een actie die op beeld kan worden opgenomen en een persmededeling, stelt de Geschillenraad vast, voor ogen houdende de verschillende dagtekeningen van persmededeling en fax-verzendingen, dat de klager niet erin slaagt, aan de hand van bijkomende gegevens, aan te tonen dat de persmededeling van zijn politieke groep, gedateerd 13 maart 1998, alsnog had kunnen betrokken worden bij de bekritiseerde uitzending van 12 maart 1998. Bovendien heeft de Geschillenraad in de argumenten die door klager en verweerder zijn meegedeeld geen elementen gevonden waaruit zou blijken of kan worden afgeleid dat, in de zo-even geschetste omstandigheden, gewogen aan de ter zake van journalistieke vrijheid hierboven aangehaalde beginselen, TV-BRUSSEL de algemeen gangbare journalistieke normen zou hebben geschonden.

OM DIE REDENEN:

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,
verklaart de klacht ontvankelijk doch niet gegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 24 april 1998 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, M. Van Nieuwenborgh, ondervoorzitter, D. Albrecht, O. Grawet, M. Roelandt en K. Rimanque.

De griffier

De Voorzitter

M. CHATELET

H. COREMANS