

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer: 004
Beslissing nr.: 001/94
van 16 november 1994

BESLISSING

In zake : N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. tegen V.Z.W. ANTWERPSE TELEVISIE

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

Gezien de brief van 10 augustus 1994, dezelfde dag ter post aangetekend, waarbij N.V. QUICK RESTAURANTS S.A., met maatschappelijke zetel Dambordstraat, 26, 1000 Brussel, te dezen woonplaats kiezende ten kantore van Mter L. Neels en Mter F. Van Elsen, advocaten te Antwerpen, klacht indient tegen de niet-openbare regionale televisievereniging V.Z.W. ANTWERPSE TELEVISIE, in afkorting A.T.V., met maatschappelijke zetel Waterloostraat, 24, 2600 Berchem;

Overwegende dat de klacht regelmatig naar de vorm en tijdig is ingediend;

Gezien de schriftelijke toelichtingen van Mters L. Neels en F. Van Elsen voor N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. en van Mter E. Brewaeyts, advocaat te Brussel, voor V.Z.W. ANTWERPSE TELEVISIEVERENIGING;

Gehoord ter zitting van 19 oktober 1994 Mter F. Van Elsen voor de N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. en de heer J. Van Broeckhoven, Mter E. Brewaeyts en Mter T. Breesch voor de V.Z.W. ANTWERPSE TELEVISIE;

Gehoord ter zitting van 16 november 1994 Mter F. Van Elsen voor de N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. en de heer J. Van Broeckhoven, de heer H. Tytgat, de heer K. De Gendt en Mter T. Breesch voor de V.Z.W. ANTWERPSE TELEVISIE.

Overwegende dat de klacht betrekking heeft op het informatieve programma dat door A.T.V. op 28 juli 1994 vanaf 18.30 u., met herhaling, werd uitgezonden waarin beelden werden getoond van een protestactie tijdens de nacht van 27 juli op 28 juli 1994 erin bestaande onder meer dat door twee gemaskerde personen bij middel van spuitbussen slogans tegen het verbruik van dierenvlees werden aangebracht op de gevel van - volgens de begeleidende commentaar - "het filiaal van een hamburgerketen aan het shoppingcenter in Wijnegem", dat waar de beelden geen criterium van herkenning aangeven, N.V. QUICK

RESTAURANTS S.A., zich ten gevolge van de begeleidende commentaar voldoende identificeerbaar acht, uit welke herkenbaarheid benadeling kan voortvloeien zodat zij, naar haar gevoelen, doet blijken van het belang dat krachtens artikel 14, § 2 van het decreet van 28 januari 1987 is vereist om een betwisting bij de Vlaamse Geschillenraad aanhangig te maken; dat, inzonderheid gelet op het werkgebied van een regionale televisievereniging en op het beperkt aantal hamburgerketens bedrijvig in de regio, die zienswijze kan worden bijgetreden wat de ontvankelijkheid van de klacht betreft;

Overwegende dat N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. aanvoert dat de betwiste uitzending niet beantwoordt aan de gangbare normen inzake journalistieke deontologie waartoe A.T.V. krachtens artikel 4, 9°, van het decreet van 23 oktober 1991 houdende organisatie en erkenning van niet-openbare regionale televisievereniging verplicht is; dat zij daarbij erop wijst dat het aanbrengen van slogans op openbare of andermans bezittingen een strafbare handeling is als bedoeld in de besluitwet van 29 december 1945 houdende het verbod tot het aanbrengen van opschriften op de openbare weg, en ervan uitgaat, inzonderheid gelet op het nachtelijke uur waarop de protestactie doorgang vond, dat tussen de personen die de protestactie voerden en de persoon of de personen die de beelden filmden voorafgaande afspraken werden gemaakt derwijze dat deze laatsten niet louter als verslaggevers zouden zijn opgetreden waardoor zij hun taak van journalist te buiten zouden zijn gegaan;

Overwegende dat het de Geschillenraad niet toekomt uit te maken of de bedoelde protestactie al dan niet een strafrechtelijk karakter heeft; dat het uitzenden van een beeldverslag van die feiten op zich de gangbare normen van de journalistieke deontologie niet schendt;

Overwegende dat het tijdstip waarop de protestactie doorgang vond, aannemelijk maakt dat aangestelden van of prestaties verrichtenden voor A.T.V. van de protestactie vooraf op de hoogte werden gebracht; dat het in de journalistieke praktijk evenwel niet ongewoon is dat de organisatoren van een manifestatie de pers en andere media van hun intenties inlichten; dat het tot de vrijheid van de pers behoort van zodanige mededeling kennis te nemen en uit te maken of de aangekondigde manifestatie informatieve waarde heeft en of informatie omtrent die manifestatie binnen de lijnen van de gangbare normen van de journalistiek deontologie kan worden gebracht; dat niet betwist is dat het brengen van een verslag - in woord of beeld - van een manifestatie zoals een protestactie, direct bijdraagt tot het ruchtbaar maken van de doelstelling die door de organisatoren en de manifestatie wordt beoogd;

Overwegende dat het zaak is van de organisatoren van een manifestatie het tijdstip te kiezen waarop een actie wordt gevoerd; dat niet is aangetoond dat aangestelden van of prestaties verrichtende voor A.T.V. bij het bepalen van het tijdstip waarop de protestactie plaats zou vinden, betrokken waren; dat in de regel aan een journalist niet kan worden verweten verslag uit te brengen van een gebeuren zoals in dezen, dat naar zijn oordeel een informatieve waarde heeft, ongeacht het ogenblik waarop het geplande gebeuren plaats vond;

Overwegende dat de klacht van N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. aldus moet worden herleid tot de vraag of met de aangeklaagde uitzending, ten aanzien van de gangbare normen van de journalistieke deontologie, A.T.V. in gebreke is gebleven, hetzij in de wijze waarop van de kwestieuze protestactie beelden werden gebracht, hetzij in haar beoordeling van de gevolgen van de uitzending, te weten of de aangeklaagde uitzending van die aard was dat zij, door het ruchtbaarheids verlenen aan de protestactie, de ondernemingen

die zoals N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. bij de protestactie ongewild betrokken waren een nadeel kon berokkenen dat te onderscheiden is van het moreel nadeel dat een riet-voorzitter van de doelstelling van de organisatoren van de protestactie zou kunnen aanvoeren;

Overwegende dat de uitzending duidelijk ervan deed blijken dat de protestactie een bescherming van de dieren voorstond; dat zulks werd aangetoond met beelden van het aanbrennen van slogans tegen de consumptie van vlees en vis en het dragen van bontmantels; dat even duidelijk, onverminderd het hierna gestelde, een bijzondere inspanning werd gedaan om het anonimaat van de bij de protestactie betrokken ondernemingen te vrijwaren; dat de vaststellingen en de gegevens welke aan de Geschillenraad werden voorgelegd en getoond, niet toestaan ertoe te concluderen dat de betwiste uitzending niet met passende omzichtigheid is geschied;

Overwegende dat N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. om het door artikel 14, § 2, van het decreet van 28 januari 1987 vereiste belang aan te tonen, wijst op de commentaar die de betwiste beelden begeleidde waarin sprake was van "het filiaal van een hamburgerketen aan het shopping-center in Wijnegem"; dat, afgezien van de vraag of die begeleidende commentaar, inzonderheid gelet op het werkgebied van een regionale televisievereniging, al dan niet tot een werkelijke herkenbaarheid kan leiden, een herkenbaarheid op zich niet volstaat als het bewijs van een persoonlijke benadeling; dat N.V. QUICK RESTAURANTS S.A. geen stuk heeft voorgelegd dat van de werkelijkheid van een persoonlijke benadeling doet blijken, noch enige evaluatie van een mogelijke benadeling heeft aangereikt; dat zij aldus in gebreke is gebleven het bestaan van een werkelijke benadeling aan te tonen; dat die vaststelling ertoe leidt dat er geen reden is om de betwiste uitzending, in haar mogelijke gevolgen, op haar bestaanbaarheid met de gangbare normen inzake journalistieke deontologie verder te toetsen,

B E S L I S T:

Het verzoek is ontvankelijk doch niet gegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 16 november 1994 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, M. Van Nieuwenborgh, ondervoorzitter, D. Albrecht, P. De Baere, O. Grawet, K. Rimanque en M. Van Liedekerke.

De griffier

De Voorzitter

M. CHATELET

H. COREMANS