



VLAAMSE GEMEENSCHAP

**VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA**

Rolnummer : 501

Beslissing nr. : 2005/063

**BESLISSING**

7 juli 2005

\_\_\_\_\_

In zake : bezwaarschrift van VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO)  
(Radio Super FM) uit Beveren (dossiernr. 2005/0289).

\_\_\_\_\_

1. Met een op 22 juni 2005 verzonden en op 23 juni 2005 ter griffie ontvangen aangetekende brief heeft VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO), met maatschappelijke zetel Dweerse Kromstraat 41 te 9120 Beveren, een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing nr. 2005/043 d.d. 20 mei 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, waarbij betrokkene een administratieve geldboete van 1.250 euro werd opgelegd.

Met een ter post aangetekend schrijven van 28 juni 2005 nodigt het Commissariaat de betrokken radio-omroep uit op de hoorzitting van 7 juli 2005.

Op deze hoorzitting verschijnt VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO), vertegenwoordigd door Marc Sterck, advocaat.

2. Een bezwaarschrift moet overeenkomstig artikel 9, § 2, 4<sup>o</sup>, van het procedurebesluit de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord.

Deze bepaling heeft tot gevolg dat het indienen van een bezwaarschrift niet toelaat om de gehele procedure over te doen.

3. In de elementen die verzoekster aanbrengt, betwist zij de inbreuken niet wat de vastgestelde afwijkingen aangaande de lengte en het type van de kabel en het uitzenden met een te hoog vermogen betreft. Wel verzoekt zij de strafmaat om te zetten in een verwittiging omdat dit de eerste overtreding van Radio Super FM is. Hiervoor verwijst verzoekster naar een eerdere beslissing van het Commissariaat waarbij in die zin is beslist. Dat kan worden beschouwd als een nieuw element in de zin van artikel 9, §2, 4<sup>o</sup>, van het procedurebesluit, aangezien verzoekster dit bezwaar niet eerder kon aanvoeren. Dit bezwaar is derhalve ontvankelijk.

Wanneer alle elementen van beide zaken beschouwd worden, moet het Commissariaat besluiten dat beide beslissingen niet vergelijkbaar zijn omdat in dit geval niet enkel een belangrijke vermogensoverschrijding is geconstateerd maar ook is vastgesteld dat gebruik is gemaakt van een niet-vergunde kabel, zowel wat de lengte als het type betreft. De gegevens van deze zaak zijn derhalve niet van dien aard dat het opleggen van een administratieve geldboete zou moeten worden omgezet in een verwittiging.

Het bezwaar is niet gegrond.

4. De overige bezwaren kunnen niet in aanmerking worden genomen omdat het niet gaat om “nieuwe elementen”, dus elementen die niet eerder konden worden aangevoerd, of “middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord”, in de zin van artikel 9, §2, 4<sup>o</sup>, van het procedurebesluit. Deze bezwaren zijn niet ontvankelijk.

OM DEZE REDENEN,

het Vlaams Commissariaat voor de Media

Gelet op artikel 32 van het procedurebesluit en artikel 7 van het reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media,

- verklaart het bezwaarschrift van VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) van 22 juni 2005 deels ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt de beslissing nr. 2005/043 van 20 mei 2005.

Aldus uitgesproken te Brussel, met eenparigheid van stemmen, op 7 juli 2005 door het Vlaams Commissariaat voor de Media, samengesteld uit J. Baert, voorzitter, D. Albrecht en J. Boon, commissarissen, bijgestaan door D. Peereman, waarnemend griffier.

D. Peereman  
wnd. griffier

J. Baert  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.